

**NOTAT**

Dato: 17. oktober 2017

Sag: 16/03827

Sagsbehandler: /JKK/KB/CBO

**Projektevaluering: Rådssag om kundedeling mellem mediebureauer  
(16/03827)**

**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

**ERHVERVSMINISTERIET**

<b>Indstilling</b>	Det <u>indstilles</u> , at projekt ”kudedeling mellem mediebureauer” afsluttes, og at de nedenstående erfaringer formidles i styrelsen.
<b>Erfaringer (punktform)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Case teamet endte med at lukke sagen for så vidt angår to af parterne. Det skyldtes, at den ene af de to parter fremkom med nye faktuelle oplysninger om grundlaget for det pågældende aftaleforhold kort tid inden rådsmødet. Case teamet havde formentlig misforstået partens oprindelige udtalelser på et MOB-møde, hvor parten ikke var repræsenteret af en advokat.</li></ul> <p>Der kan således opstå en kommunikationsbrist, når ”den lille” virksomhed, der ikke er repræsenteret ved en advokat, skal forklare faktuelle forhold.</p> <p>Det er derfor vigtigt at have fokus på ikke at være for fastlåst på en vinkling af sagen.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Sagen blev oprindeligt kørt som én sag, selvom der i princippet var tale om to separate aftaleforhold. Dette skyldtes dels, at der var tale om bevismateriale indhentet hos virksomheder, der var en del af den samme KU, dels at aftalerne vedrørte det samme marked og den samme markedsafgrænsning. Dette skabte imidlertid udfordringer bl.a. i forhold til aktindsigt.</li></ul>
<b>Resumé af rådssagen</b>	<p>Sagen vedrører en aftale mellem Mediacenter Danmark A/S (MCD) og MPE Distribution ApS (MPE) om kudedeling inden for fælles indkøb og afsætning af distribution af adresseløse forsendelser til slutkunder.</p> <p>MCD har tidligere været involveret i en sag om kudedeling (i 2011), hvor en række mediebureauer som led i et</p>

fælles indkøbssamarbejde havde indgået skriftlige aftaler om ikke at konkurrere om hinandens kunder. Mediebureauerne blev påbudt at ophæve aftalerne og at afstå fra lignende adfærd fremover.

Kilden til sagen er en henvendelse fra indehaveren af MPE til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i januar 2015, som gav styrelsen en formodning om, at der (igen) var indgået konkurrencebegrænsende aftaler om kundedeling blandt en række mediebureauer.

Styrelsen foretog på baggrund af henvendelsen en kontrolundersøgelse i august 2015, hos de mediebureauer, herunder MCD, som også var involveret i sagen fra 2011. De pågældende mediebureauer var og er stadig en del af et fælles indkøbssamarbejde – en såkaldt konsolidatorordning – hvor MCD er konsolidator og varetager således prisforhandlingerne med distributøren (Post Danmark).

Bortset fra en aftale mellem MCD og MPE fandt styrelsen ikke dokumentation for, at de øvrige mediebureauer i konsolidatorordningen havde været involveret i konkurrencebegrænsende aftaler om kundedeling.

Det fremgår af sagens dokumenter, herunder en righoldig sms-korrespondance, at MCD og MPE i en periode fra slutningen af 2013 til slutningen af 2014 havde en aftale om, hvilke kunder MPE måtte tage kontakt til. MPE måtte således ikke tage kontakt til MCDs kunder. Aftalen ophørte med udgangen af 2014.

Parternes adfærd har medført, at slutkundernes (annoncørernes) valgmuligheder for så vidt angår køb af distribution af adresseløse forsendelser i den relevante periode blev mindsket.

Konkurrencerådet vurderede, at MCD og MPEs aftale og samordnede praksis om kundedeling udgjorde en overtrædelse af konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3, og stk. 3. Aftalen havde til formål at begrænse konkurrencen.

<b>Væsentligste problemer</b>	De væsentligste problemer i sagen har været:  1. Den vertikale gruppefritagelse: at der ikke findes praksis vedr. artikel 2(4)(b), som kunne bidrage til fortolkningen af denne.
<b>Succeskriterier og leverancer</b>	I projektbeskrivelsen blev følgende <b>succeskriterier</b> opstillet: <ul style="list-style-type: none"><li>• At få bragt overtrædelsen til ophør.</li></ul>

- At projektgruppen leverer et godt og gennemarbejdet produkt, som der ikke efterfølgende kan rettes berettiget kritik af.
- At der sker en effektiv ressourceudnyttelse i forhold til sagens karakter.
- At de vigtigste leverancer overholder milepælsplanen, samt at ressourceestimatet overholdes.

I projektbeskrivelsen blev følgende **leverancer** opstillet:

- Afsluttende brev om at lukke sagen er fremsendt til OMD og Group M inden medio april 2016.
- MOB er fremsendt til MCD, Dentsu Aegis/Carat og Distribution PLUS inden udgangen af april 2016.
- På baggrund af møder afholdt med IUM og Mediabroker er der taget stilling til, om virksomhederne fortsat skal inddrages i sagen, og virksomhederne har i forlængelse heraf fået fremsendt enten en MOB eller et afsluttende brev om at sagen lukkes inden medio juni 2016.
- Udkast til klagepunktsmeddelelse sendes til parterne inden udgangen af december 2016.

Projektet har overholdt de aftalte succeskriterier med undtagelse af overholdelse af det direktionsgodkendte ressourceestimat, jf. nærmere om dette nedenfor under ”ressourcer”.

Projektet har endvidere overholdt de aftalte leverancer efter milepælsplanen med undtagelse af leverancen ”udkast til klagepunktsmeddelelse sendes til parterne inden udgangen af december 2016”. Klagepunktsmeddelelsen blev først sendt i høring hos parterne i marts 2017. Dette skyldes visse ressourcemæssige udfordringer, jf. nedenfor under ”fremdrift”. Konkurrencerådet traf afgørelse i august 2017.

#### **Fremdrift**

Der har løbende været en relativ god fremdrift i sagen, og case teamets sammensætning har været passende (jkk, cbo og kb).

Udfordringer i forløbet af sagen har dog været perioder med begrænsede ressourcer fra projektdeltagerne fx som følge af, at de også har været en del af case teamet på andre rådssager og fusionssager.

<p><b>Ressourcer</b></p>	<p>Der blev oprindeligt godkendt et ressourceforbrug på 1000 timer. Der er i alt brugt 1077 timer i perioden 2015-2017.</p> <p>Ressourceestimatet er således overskredet med 77 timer.</p> <p>Det er dog case teamets vurdering, at projektet samlet set har haft et tilfredsstillende ressourceforbrug. Dette skal ses i lyset af, at case teamet kort før rådsmødet måtte skære sagen til på grund af nye faktuelle oplysninger i sagen, og fordi MCD's høringssvar også gav anledning til en ny tilskæring/udbygning af vurderingsafsnittet.</p>
<p><b>Erfaringer til udbredelse i styrelsen</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Der kan opstå en kommunikationsbrist, når ”den lille” virksomhed, der ikke er repræsenteret ved en advokat, skal forklare faktuelle forhold, og case teamet samtidig har fokus på en bestemt vinkling af sagen.</li> </ul> <p>Det er derfor vigtigt ikke at være for fastlåst på en bestemt vinkling af sagen, selvom materialet i sagen måske som udgangspunkt meget vanskeligt kan forstås på anden måde.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sagen blev oprindeligt kørt som én sag, selvom der i princippet var tale om to separate aftaleforhold. Dette skabte imidlertid udfordringer bl.a. i forhold til aktindsigt. Det havde således i bund og grund været nemmere at køre to separate sager med to separate klagepunktsmeddelelser.</li> <li>• Case teamet oplevede i øvrigt, at ”tonen” for så vidt angår en af parternes advokater blev mildere, da case teamet – i stedet for at sende e-mails til advokaten – sendte egentlig breve, som advokatens sekretær dermed kunne printe ud og lægge i vedkommendes indbakke. Det kan derfor anbefales at tænke over, hvilken type advokat man har med at gøre. Hvis det er den lidt mere gammeldags af slagsen, kan det måske betale sig at kommunikere gennem egentlige breve fremfor e-mails.</li> </ul> <p>Ansvarlig for denne formidling er jkk. Sagen er allerede blevet præsenteret på et konkurrencemøde den 5. oktober 2017.</p>

<b>Opfølgingsplan</b>	Det er ikke fundet nødvendigt med en opfølgingsplan. Dette skyldes, at parternes konkurrencebegrænsende adfærd vedrører tidsperioden 2013-2014, hvorfor parterne således på tidspunktet for rådets afgørelse allerede var stoppet med den konkurrencebegrænsende aftale.